



ACADÉMIE DE CRÉTEIL

Liberté
Égalité
Fraternité

Recommandations pour les candidats passant l'épreuve du Grand Oral

Ces recommandations ont été élaborées par l'Inspection Académique Régionale, à partir des informations transmises par les coordonnateurs de centres d'examen Grand Oral de l'académie de Créteil, lors de la session 2023.

Les résultats

À la session 2023, les résultats selon les spécialités ont été homogènes, sauf pour deux enseignements de spécialité (danse et musique), dont les résultats ne sont pas représentatifs en raison du faible nombre de candidats.

Les points forts des prestations des candidats

- **Une bonne préparation** : dans l'ensemble, le cadre de l'épreuve a été bien respecté, le temps est bien géré, le sujet est judicieusement choisi et maîtrisé.
- **Des connaissances solides** : approfondissement du programme de Terminale, illustrations par des exemples et maîtrise des terminologies.
- **La posture et les compétences orales** : la plupart des candidats ont une posture en accord avec la situation d'examen. Certains candidats ont une réelle aisance orale particulièrement remarquée lors des temps 1 et 3 de l'épreuve : ils sont dynamiques, ne lisent pas leurs notes, articulent, le débit est mesuré, le discours est fluide, clair, structuré et adapté au jury non spécialiste. Certains ont préparé des accroches pertinentes en début de présentation. La deuxième partie est un vrai moment d'échange, les candidats sont réactifs face aux questions. Certains candidats produisent des supports qui appuient l'argumentation.
- **L'engagement des candidats** : les sujets personnels sont en général bien réussis, intérêt et passion sont perceptibles. Certaines présentations témoignent d'une grande maturité et d'une forte implication. L'originalité de certains sujets est soulignée. Certains candidats se sont bien appropriés leur problématique. Les exemples cités sont variés et riches. Quelques sujets ont montré un argumentaire dynamique, dévoilant une meilleure implication, une recherche plus active ou plus précise d'informations, de connaissances, un engagement plus personnel, avec un réel effort de recherche au-delà du cours. **Le projet d'orientation** (*cette partie de l'épreuve n'est plus présente à partir de la session 2024*) : les projets d'orientation sont en général bien réfléchis. Certains candidats montrent un investissement dans la vie de l'établissement (fonction de délégué, actions au sein du CVL ou de la MDL) et hors de l'établissement (implication dans des associations).

Les points faibles des prestations des candidats

- **Des connaissances et une problématisation insuffisantes** : certaines présentations montrent un manque de connaissances, de contextualisation, d'analyse. Certains candidats ne savent pas définir les notions qu'ils exposent. Ils approfondissent peu les enjeux du sujet et leur présentation relève de l'exposé. Certaines présentations sont correctes mais le temps 2 montre que le candidat n'a pas de connaissances solides, voire des lacunes importantes.

Le troisième temps de l'épreuve (*qui ne sera plus présent à partir de la session 2024*) est globalement peu préparé (de nombreux candidats résument leurs parcours d'orientation à leurs vœux acceptés sur Parcoursup sans approfondir la construction de leur parcours).

- **Le lien trop ténu avec l'enseignement de spécialité et les programmes** : un certain nombre de sujets ne sont pas en lien avec les parties du programme de la discipline et cela pose des difficultés lors des échanges. Les deux questions semblent interchangeable. Les questions transversales sont rarement vraiment transversales, ou de manière très artificielle.

- **Manque d'aisance à l'oral** : le débit est trop rapide ou trop lent, le volume est trop bas. Le niveau de langue des candidats est souvent insuffisant, trop familier, particulièrement lors du troisième temps. Un support trop long produit lors du temps de préparation risque de conduire les candidats à le lire et ne leur permet pas de mettre en valeur leurs compétences orales. Certains candidats ne sont pas suffisamment préparés au temps 2. Ils ont du mal à réagir face aux questions et les envisagent comme des pièges. Par conséquent, ils sont parfois sur la défensive ou ne savent pas répondre de façon affirmée et ont du mal à identifier les questions qui les encouragent à prendre du recul sur leur propos.
- **Sujets récurrents et/ou issus d'internet** : les sujets récurrents ne permettent pas toujours aux candidats de s'emparer de leur propos, de même que les sujets trouvés sur internet, qui sont facilement identifiés par les jurys et ne sont pas approfondis. Cela peut également poser des difficultés lors de l'entretien. Certains candidats ont eu des difficultés à répondre au jury sur la nature et la fiabilité des sources utilisées.
- **Attitude inappropriée** : quelques familiarités de candidats sont à déplorer dans un cadre d'examen.